



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 64

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 26 ianuarie 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE SENATULUI			
1.	—	258.	— Decret pentru numirea unui procuror 7
	—	259.	— Decret pentru numirea unui procuror 8
	—	260.	— Decret pentru numirea unui procuror 8
	—	261.	— Decret pentru numirea unui procuror 8
DECRETE			
241.	—	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
242.	—	Decizia nr. 701 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de	
243.	—	neconstituționalitate a prevederilor art. 271 alin. (1) din	
244.	—	Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind	
245.	—	atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de	
246.	—	concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune	
247.	—	de servicii 9–11	
248.	—	Decizia nr. 703 din 27 noiembrie 2014 referitoare la excepția de	
249.	—	neconstituționalitate a prevederilor art. 218 alin. (2) din	
250.	—	Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul	
251.	—	de procedură fiscală 12–13	
252.	—	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE	
253.	—	ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
254.	—	129.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și administrației
255.	—		publice privind acordarea titlului de parc industrial Societății
256.	—		ARTEMIS REAL ESTATE — S.R.L. 14–15
257.	—		★
	—	Rectificări 16	

DECIZII ALE SENATULUI

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

DECIZIE

privind asigurarea conducerii Senatului în data de 27 ianuarie 2015

În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Senatului decide:

Articol unic. — În data de 27 ianuarie 2015, conducerea Senatului va fi asigurată de domnul senator Ioan Chelaru, vicepreședinte al Senatului.

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 26 ianuarie 2015.

Nr. 1.

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Cristina-Steluța Roșu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 241.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Tudor-Florin Bocai se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 242.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Andrei Buliga se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 243.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Andreea-Florina Sîrbu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Videle.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 244.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Alexandru Ciocchină se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 245.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ionel Cotovelea se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpulung.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 246.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Paula-Claudia Marcu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 247.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Narcisa Gabriela Lordache se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 248.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Simona-Daniela Manole se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 249.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Aglaia-Irina Sfîca se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 250.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Nicolae-Dorel Dicianu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 251.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Elena Cosmina Timiș se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 252.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul George Marcolea se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 253.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Roxana-Maria Ștefan se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Mureș.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 254.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,
având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Lehel Tokos se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Miercurea-Ciuc.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 255.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Anișoara Pleșca se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 256.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Lucian Mihai Mitrică se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 257.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T**
pentru numirea unui procuror

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Petre-Cătălin Comănescu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Horezu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 258.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Alexandru Roman se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 259.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Cosmin Petrescu-Eriță se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Jiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 260.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET
pentru numirea unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 31 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 27 din 15 ianuarie 2015,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Mariana Chetragu se numește în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sighișoara.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 23 ianuarie 2015.
Nr. 261.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 701**

din 27 noiembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, excepție invocată de Societatea Comercială C.C.C. Construzioni Civili Cerasi S.P.A. din Roma, Italia, în Dosarul nr. 272/42/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 699D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru Societatea Comercială C.C.C. Construzioni Civili Cerasi S.P.A., domnul avocat Daniel-Alexandru Urdoi din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Societatea Comercială Construcții Erbașu — S.A. din București a depus o cerere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită admiterea excepției. Acesta arată că obligația instituită în sarcina contestatorului este excesivă și indică în sprijinul afirmațiilor jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 569 din 15 mai 2008.

5. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că sancțiunea prevăzută este disproporționată în raport cu scopul urmărit. Se mai menționează jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 737 din 24 iunie 2008 și nr. 303 din 3 martie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 4 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 272/42/2014, **Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**, excepție invocată de Societatea Comercială C.C.C. Construzioni Civili Cerasi S.P.A. din Roma, Italia, într-un dosar având ca obiect soluționarea unei plângeri formulate împotriva unei decizii administrative emise de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât cerința depunerii contestației atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, organul administrativ competent în soluționarea acesteia, cât și la autoritatea contractantă, reprezintă elemente care restrâng într-un mod nepermis și abuziv dreptul la un proces echitabil, limitând, în acest fel, accesul liber la justiție. Pe lângă faptul că tardivitatea este o sancțiune aplicabilă în cazul în care contestația a fost depusă cu întârziere la autoritatea care va decide asupra acesteia, fiind lipsită de logică juridică aplicarea unei asemenea sancțiuni în cazul omisiunii de comunicare a acesteia și uneia dintre părți. Această sancțiune nu se justifică în condițiile în care părțile pot lua cunoștință de toate actele înaintate Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor printr-o simplă cerere înaintată acestuia.

8. Se menționează și decizia Curții Europene de Justiție care, în Hotărârea din 27 februarie 2003, pronunțată în Cauza *Santex*, C-327/00, a statuat asupra atitudinii contrare reglementărilor europene în materie a statelor semnatare ale convențiilor europene, respectiv fixarea unor termene de decădere de natură să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor pe care persoana interesată le deține în temeiul dreptului Uniunii Europene. Or, în cazul de față, prevederile legale criticate creează tocmai o procedură anevoioasă, determinată de introducerea unei proceduri suplimentare în cadrul procedurii de contestație, procedură ce implică, alături de îngreunarea sa, și un dezechilibru al drepturilor de care beneficiază părțile. Astfel, dacă în cadrul unui proces în fața instanțelor de judecată, fără a se deosebi între litigiile ce se soluționează cu celeritate și celelalte litigii, cererea reclamantului se transmite instanței de judecată în exemplare suficiente pentru

a fi comunicate tuturor părților, iar comunicarea către părți a acestora se face de către instanță din oficiu, nu se justifică trasarea unei alte proceduri în fața unui organ administrativ, care duce la crearea unui dezechilibru și a unui tratament inegal între participanții la această procedură.

9. Curtea de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. În opinia instanței, instituirea unor reguli speciale privind exercitarea căilor de atac nu îngreșește accesul liber la justiție. O caracteristică a principiului liberului acces la justiție este aceea că nu este un drept absolut. Astfel, acest drept poate fi subiectul unor limitări atât timp cât nu este atinsă însăși substanța sa.

10. Instanța consideră că aceste dispoziții legale urmăresc asigurarea respectării principiilor care guvernează procedura de soluționare a contestațiilor, reglementate de dispozițiile art. 269 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 — principiile celerității, contradictorialității și al dreptului la apărare. Astfel, conform alin. (2) al art. 271, în termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

11. Totodată, conform dispozițiilor art. 274 alin. (1) din ordonanța de urgență invocată, în vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data expirării termenului prevăzut la art. 205 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în Sistemul electronic de achiziții publice — SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din același sistem.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, dispoziții care au următorul cuprins: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.*”

16. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că nu s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, dar s-a pronunțat asupra altor dispoziții legale în strânsă legătură cu acestea.

18. Astfel, prin Decizia nr. 507 din 15 mai 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 10 august 2012, Curtea a constatat că, în cuprinsul art. 255 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, legiuitorul nu a stabilit obligația persoanelor de a urma numai calea administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Dimpotrivă, sintagma „*poate solicita*” are semnificația de recunoaștere în persoana contestatorului a facultății de a apela la o cale de atac administrativ-jurisdicțională, iar nicidecum a obligației de a urma această cale. Concluzia se desprinde și din dispozițiile art. 256 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care dispun *expressis verbis* că, în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul, iar nu obligația să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

19. Textele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu fixează imperativ urmarea căii de atac administrativ-jurisdicționale, ci o prevăd ca facultate de care poate beneficia persoana care se consideră vătămată. Rațiunea pentru care legiuitorul a prevăzut această cale o constituie specificul și implicațiile sociale, o modalitate eficientă de prevenire și limitare a abuzului de drept, având în vedere faptul că soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice este necesar să se desfășoare și să se judece după o procedură caracterizată prin celeritate, or, este cunoscut faptul că judecarea proceselor în această materie s-ar putea întinde pe o perioadă foarte lungă.

20. Existența acestei căi nu împiedică respectiva persoană să apeleze la calea de atac judiciară, la instanțele de judecată, în măsura în care apreciază că aceasta îi servește mai bine interesele.

21. Neexistând stabilită o interdicție în privința sesizării directe a instanțelor de judecată, persoanele pot recurge la această sesizare. În sprijinul acestei concluzii vin și trebuie reținute prevederile art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căroră „*Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ [...]*”.

22. Faptul că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu reia ceea ce este deja consacrat de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 nu aduce atingere caracterului său constituțional. Chiar dacă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea actuală, nu amintește de calea de atac în justiție nu

înseamnă că respectiva cale nu ar mai exista sau că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ar intra în conflict cu art. 21 alin. (4) din Constituție. Cum s-a precizat, ea există în continuare, fiind reglementată de Legea nr. 554/2004 în vigoare, și poate fi urmată de persoanele care se consideră vătămate.

23. Totodată, Curtea a reținut că dispozițiile criticate satisfac pe deplin cerința constituțională consacrată de art. 21 alin. (4), potrivit căreia „*Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite*”, persoana vătămată având posibilitatea de a opta între contestarea actului administrativ pe calea administrativ-jurisdicțională și formularea unei acțiuni directe în fața instanței judecătorești, în temeiul dreptului comun în materia contenciosului administrativ.

24. În final, Curtea a reținut că, potrivit dispozițiilor referitoare la căile de atac împotriva deciziilor Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, reglementate de art. 281 coroborat cu art. 283 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, deciziile Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor pot fi atacate cu plângere la Curtea de Apel București — Secția de contencios administrativ și fiscal atât pentru motive de nelegalitate, cât și pentru motive de netemeinicie, conform procedurii prevăzute de dispozițiile art. 304¹ din Codul de procedură civilă.

25. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii sunt valabile și în cauza de față.

26. Așadar, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, o parte nu este obligată să apeleze la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, dar, din moment ce a ales această cale, trebuie să se conformeze dispozițiilor legale edictate în scopul asigurării celerității procedurilor. Ordonanța de urgență analizată se referă la atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

27. Astfel, prevederile art. 6 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt edificatoare în acest sens:

30. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Comercială C.C.C. Construzioni Civili Cerasi S.P.A. din Roma, Italia, în Dosarul nr. 272/42/2014 al Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și constată că dispozițiile art. 271 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Ploiești — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE,
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

„(1) *Jurisdicțiile administrative speciale sunt facultative și gratuite.*

(2) *Actele administrative susceptibile, potrivit legii organice, să facă obiectul unei jurisdicții speciale administrative pot fi atacate la instanța de contencios administrativ, cu respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (1), dacă partea înțelege să nu exercite procedura administrativ-jurisdicțională.*

(3) *Actul administrativ-jurisdicțional pentru care, prin lege organică specială, se prevede o cale de atac în fața unei alte jurisdicții administrative speciale poate fi atacat direct la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la comunicare, dacă partea înțelege să renunțe la calea administrativ-jurisdicțională de atac.*

(4) *Dacă partea care a optat pentru jurisdicția administrativă specială sau pentru calea de atac la un alt organ administrativ-jurisdicțional înțelege să renunțe la aceasta în timpul soluționării litigiului, este obligată să notifice decizia de renunțare organului administrativ-jurisdicțional în cauză. Partea sesizează instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la notificare, în această situație, procedura administrativă prealabilă prevăzută de art. 7 nu se mai efectuează.”*

28. De asemenea, în această etapă, autoritatea contractantă are tot interesul să cunoască cu maximă celeritate dacă se contestă rezultatele procedurii de atribuire a contractelor vizate de această ordonanță de urgență, pentru a putea adopta o conduită care să asigure garanția respectării legii. De multe ori, interesul public cere ca aceste proceduri să se desfășoare într-un interval foarte scurt de timp. Pe de altă parte, aceste proceduri trebuie să respecte exigențele care decurg din textele constituționale.

29. Însă, ținând cont de argumentele expuse mai sus, respingerea ca tardivă a contestației formulate fără respectarea condițiilor legale, având în vedere că persoana care contestă trebuie să manifeste o minimă diligență, nu apare ca fiind disproporționată față de scopul urmărit, respectiv urmărirea interesului public. Așadar, Curtea nu poate reține încălcarea art. 21 alin. (3) din Constituție.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 703

din 27 noiembrie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Petre Lăzăroiu	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție invocată de FIN.CO.GE.RO. S.P.A. din Catania, Italia, în Dosarul nr. 1.366/118/2014 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 720D/2014.

2. La apelul nominal se prezintă, pentru Consiliul Local al Municipiului Constanța — Serviciul public de impozite, taxe și alte venituri, domnul avocat Constantin Cojocaru din Baroul București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Municipiul Constanța, prin primar Radu Ștefan Mazăre, a depus o cerere prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției. Acesta mai face considerații referitoare la practica instanțelor judecătorești în materie.

5. În continuare, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că textul legal este constituțional, el oferind calea de acces la justiție. De asemenea, mai menționează jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.060 din 11 decembrie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 20 iunie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 1.366/118/2014, **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție invocată de FIN.CO.GE.RO. S.P.A. din Catania, Italia, într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de anulare a unui act administrativ.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale

criticate sunt neconstituționale, întrucât persoana vătămată în drepturile sau interesele sale legitime printr-un act administrativ fiscal nu poate ataca în fața instanței de contencios administrativ acest act, ci doar decizia emisă în procedura de soluționare a contestației administrative, fiind îngrădit dreptul său de acces la justiție prin contestarea în fața instanței a actului vătămător în situația în care organul fiscal refuză expres soluționarea contestației administrative sau nu soluționează această contestație în termenul legal de 30 de zile. În această situație, partea vătămată poate doar să solicite instanței de contencios administrativ obligarea organului fiscal la soluționarea contestației administrative.

8. Dar, în acest caz, soluționarea litigiului fiscal nu mai are loc într-un termen rezonabil și într-o manieră echitabilă, ci se face în detrimentul intereselor procesuale ale contribuabilului și în favoarea organului fiscal care, prin refuzul de soluționare a cererii în termenul legal, împiedică accesul contribuabilului la instanța de contencios administrativ și soluționarea litigiului fiscal într-un termen rezonabil.

9. De asemenea, autoarea excepției de neconstituționalitate critică deciziile Curții Constituționale prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Aceasta arată că instanța de contencios constituțional nu a ținut cont de necesitatea soluționării unui proces într-un termen rezonabil.

10. **Tribunalul Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

11. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, prevederi care au următorul cuprins: „*Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau*

de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.”

15. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind liberul acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și în art. 44 privind dreptul de proprietate. Se mai invocă încălcarea art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a art. 1 privind dreptul de proprietate din primul Protocol la aceeași Convenție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, prin raportare la critici similare, constatând constituționalitatea acestora.

17. Astfel, prin Decizia nr. 95 din 1 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 320 din 10 mai 2011, Curtea a statuat că, având în vedere dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și pe cele ale Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cel care se consideră lezat în drepturile sale prin lipsa actului administrativ fiscal se poate adresa instanței de judecată pentru obligarea organului fiscal de a emite decizia de soluționare a contestației.

18. Curtea a mai reținut că în toate cazurile, ulterior pronunțării deciziei de către organul fiscal, contestatorul nemulțumit poate ataca această decizie la instanța de contencios administrativ competentă. În soluționarea cererii, instanța de contencios administrativ este competentă, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, să se pronunțe și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării, adică și asupra actelor administrative fiscale contestate în fața organului fiscal.

19. De asemenea, Curtea a constatat că eventualul comportament al părților sau al instituțiilor administrative care

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de FIN.CO.GE.RO. S.P.A. din Catania, Italia, în Dosarul nr. 1.366/118/2014 al Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Constanța — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 27 noiembrie 2014.

PREȘEDINTE,
PETRE LĂZĂROIU

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE

ORDIN

privind acordarea titlului de parc industrial Societății ARTEMIS REAL ESTATE — S.R.L.

Având în vedere prevederile:

— art. 2 și art. 32 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2013, cu modificările și completările ulterioare, și cele ale art. 18 alin. (1) lit. I) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 86/2014 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative;

— art. 8 alin. (7) și (8) și art. 9 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, în temeiul art. 12 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 1/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cu modificările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și administrației publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se dispune acordarea titlului de parc industrial Societății ARTEMIS REAL ESTATE — S.R.L., cu sediul social în județul Ilfov, orașul Pantelimon, Bulevardul Biruinței nr. 98, DN 3 km 11+380, cam. 1 — Sala Murano, bloc corp C1, etaj 1, cod unic de înregistrare 22484041, care administrează parcul industrial constituit pe terenul având datele de identificare prevăzute la art. 2.

(2) Durata titlului de parc industrial acordat potrivit alin. (1) este de 10 ani, în condițiile respectării caracteristicilor de parc industrial prevăzute de legislația în vigoare.

Art. 2. — (1) Terenul pentru care se acordă titlul de parc industrial are următoarele caracteristici:

a) este amplasat pe teritoriul administrativ al comunei Sănandrei, județul Timiș, și identificat în baza extraselor de carte funciară pentru informare nr. 406753/22.09.2014; 406752/22.09.2014; 406751/22.09.2014; 406750/22.09.2014; 406749/22.09.2014; 406748/22.09.2014; 406747/22.09.2014; 406746/22.09.2014; 406745/22.09.2014; 406744/22.09.2014; 406743/22.09.2014; 406742/22.09.2014; 406741/22.09.2014; 406740/22.09.2014; 406739/22.09.2014; 406738/22.09.2014; 406737/22.09.2014; 406736/22.09.2014; 406735/22.09.2014; 406734/22.09.2014; 406733/22.09.2014; 406732/22.09.2014; 406731/22.09.2014; 406730/22.09.2014; 406729/22.09.2014; 406728/22.09.2014; 406727/22.09.2014; 406726/22.09.2014; 406725/22.09.2014; 406724/22.09.2014; 406723/22.09.2014; 406722/22.09.2014; 406721/22.09.2014; 406720/22.09.2014; 406719/22.09.2014; 406718/22.09.2014; 406717/22.09.2014; 406716/22.09.2014; 406715/22.09.2014; 406714/22.09.2014; 406713/22.09.2014; 406712/22.09.2014; 406711/22.09.2014; 406710/22.09.2014; 406709/22.09.2014; 406708/22.09.2014; 406707/22.09.2014; 406706/22.09.2014; 406705/22.09.2014; 406704/22.09.2014; 406703/22.09.2014; 406702/22.09.2014; 406701/22.09.2014; 406700/22.09.2014; 406699/22.09.2014; 406698/22.09.2014; 406697/22.09.2014; 406696/22.09.2014;

406695/22.09.2014; 406694/22.09.2014; 406693/22.09.2014; 406692/22.09.2014; 406691/22.09.2014; 406690/22.09.2014; 406689/22.09.2014; 406688/22.09.2014; 406687/22.09.2014; 406686/22.09.2014, 406685/22.09.2014,

eliberate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Timiș, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Timișoara;

b) are o suprafață de 10,5 ha.

(2) Locația terenului pentru care se acordă titlul de parc industrial este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Societatea-administrator transmite Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice un raport anual privind dezvoltarea parcului industrial.

Art. 4. — Titlul de parc industrial, acordat potrivit prezentului ordin, conferă operatorilor economici din parcul industrial dreptul la facilitățile prevăzute de art. 20 din Legea nr. 186/2013 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, în situația îndeplinirii condițiilor stipulate în:

a) Regulamentul (UE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat;

b) Regulamentul (UE) nr. 1.407/2013 al Comisiei din 18 decembrie 2013 privind aplicarea art. 107 și 108 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene ajutoarelor *de minimis*;

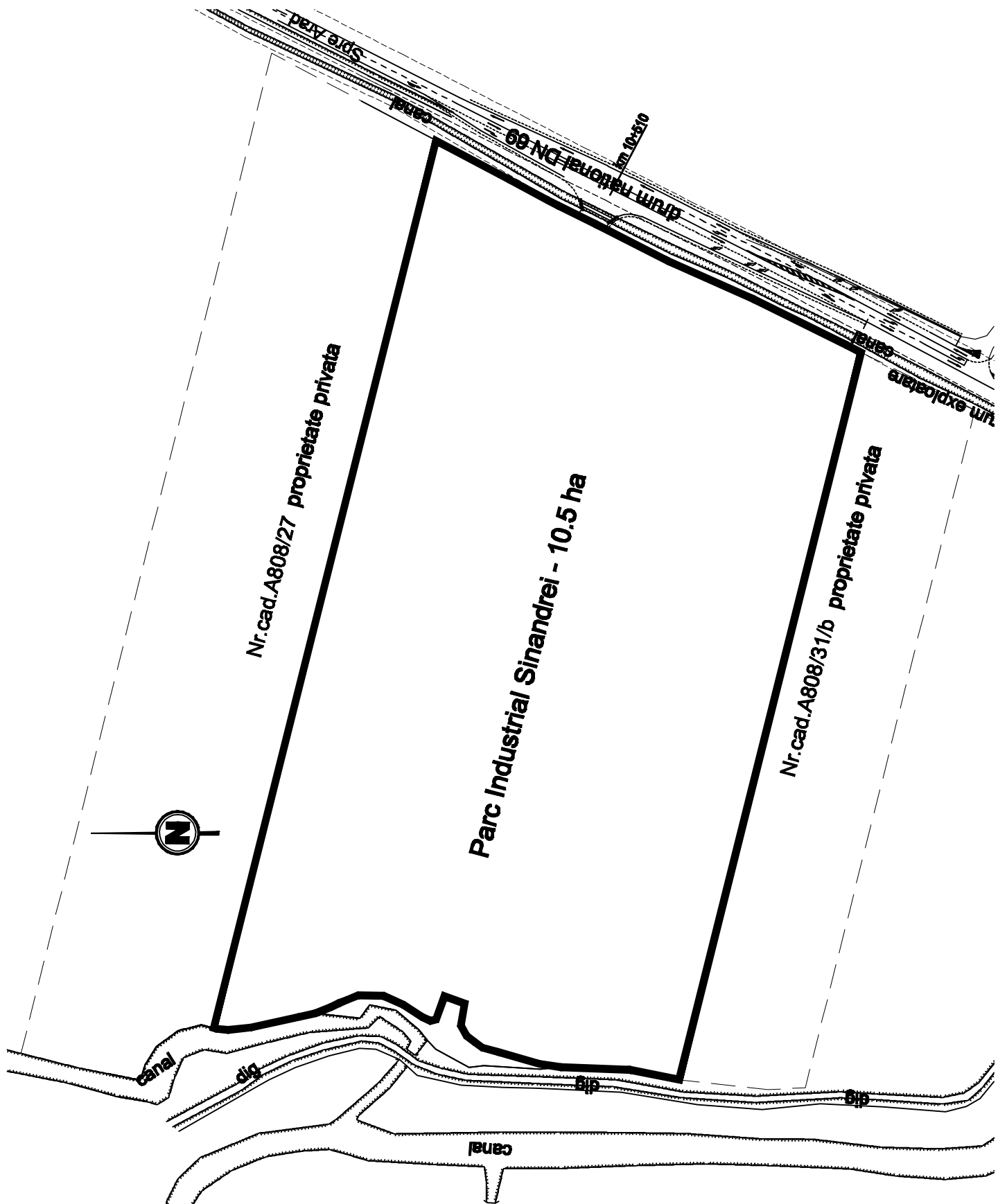
c) Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Furnizorul ajutorului de stat acordat în temeiul titlului de parc industrial prevăzut de prezentul ordin este comuna Sănandrei, județul Timiș.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Shhaideh Sevil,
secretar de stat



*) Anexa este reprodusă în facsimil.



RECTIFICĂRI

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.176/2014 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2014 al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă „CFR Marfă” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, se fac următoarele rectificări:

— la nr. rd. 55 „Plăți restante, în prețuri curente”, la coloana 4, în loc de: „208.564,00” se va citi: „161.903,00”;

— la nr. rd. 56 „Creanțe restante, în prețuri curente”, la coloana 4, în loc de: „450.796,00” se va citi: „350.000,00”.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 827554